

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОПИЯ

г. Пермь

29 ноября 2019 года

Судья Свердловского районного суда г. Перми Фадеева О.В., при секретаре судебного заседания Каменских О.А., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности [REDACTED], защитника [REDACTED] – Жиленко В.А., заинтересованных лиц [REDACTED] В.В., его защитника – адвоката [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело в отношении [REDACTED] года рождения, уроженца п. Уральский Пермского края, зарегистрированного по адресу: [REDACTED] работающего [REDACTED] «Сервис» [REDACTED], разведенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч. 2 КоАП РФ,

установил:

16.02.2019 года в 19 часов 50 минут по ул. В.Васильева, 25/а г. Перми, водитель [REDACTED], управляя автомобилем марки «РЕНО-ЛОГАН», государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, при повороте налево в нарушение п.13.4 ПДД не уступил дорогу и допустил столкновение с транспортным средством «ДЕО НЕКСИЯ» государственный регистрационный знак [REDACTED] регион под управлением водителя [REDACTED], который двигался во встречном направлении. В результате ДТП травмы получил пассажир [REDACTED], которая квалифицируется как вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья (на срок более 21 дня).

На основании определения от 16.02.2019 инспектора ДПС роты № 7 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г.Перми лейтенанта полиции [REDACTED] по факту ДТП проведено административное расследование. (л.д. 15).

Определением Свердловского районного суда г. Перми от 23.09.2019 протокол об административном правонарушении от 12.09.2019 по ч.2 ст.12.24 КоАП РФ в отношении [REDACTED] и материалы к нему возвращены в полк ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Перми для дооформления.

Согласно акта от 16.10.2019 об отказе в подписи гражданина при ознакомлении с исправлениями в протоколе 16.10.2019 [REDACTED] было предложено ознакомиться с исправлениями в протоколе об административном правонарушении [REDACTED] от 12.09.2019 с исправлениями [REDACTED] ознакомился, поставить подпись об ознакомлении отказался (л.д. 61).

с правонарушением не согласился, указав, что на момент заполнения объяснений по факту ДТП от 16.02.2019 он находился в стрессовом состоянии, им не были включены в его объяснение некоторые факты по существу дела. Также пояснил, что он выехал на перекресток и остановился, убедился, что нет никаких помех для его движения налево и нет автомобилей во встречном направлении. Автомобили во встречном направлении стояли в количестве трех штук за светофором и не двигались. На полосе от них справа, предназначенной для поворота направо автомобилей не было. Он продолжил движение с указателем левого поворота, ему нужно было совершить поворот налево на прилегающую территорию к Шиномонтажу, чтобы высадить там пассажира. Где двигался автомобиль [REDACTED] прямо ехать запрещено.

Защитник Жиленко В.А. просил производство по административному делу прекратить за отсутствием состава правонарушения, указав, что именно водитель [REDACTED] нарушил правила дорожного движения, так как не мог по данной полосе продолжать движение прямо.

Потерпевшая [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

Заинтересованное лицо [REDACTED] в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Заинтересованное лицо [REDACTED] в судебном заседании указал, что 16.02.2019 в 19:45 час. он следовал в качестве водителя на автомобиле марки «ДАО НЕКСИЯ» государственный регистрационный знак [REDACTED] регион по ул. Васильева со стороны ул. Г. Хасана по второму ряду движения. Когда он подъезжал к перекрестку на зеленый сигнал светофора, то впереди его автомобиля остановился другой автомобиль. Он его объехал с правой стороны и стал двигаться прямо, но тут перед ним оказался автомобиль Яндекс такси - марки «РЕНО-ЛОГАН», государственный регистрационный знак [REDACTED] подал сигнал и принял торможение, но избежать столкновения не удалось.

Защитник [REDACTED] адвокат [REDACTED] указал, что [REDACTED] двигался по ул. Васильева в крайнем правом ряду, нарушений правил дорожного движения с его стороны не имело место быть, именно водитель [REDACTED] нарушил Правила дорожного движения, не пропустив т/с Окунева двигающего в прямом направлении.

Будучи надлежащим образом уведомленным о дате и времени судебного заседания представитель должностного лица в суд не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял, в связи с чем, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Судья, выслушав участников процесса, изучив материалы административного дела, приходит к следующему.

Частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней

тяжести вреда здоровью потерпевшего, - влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Объективную сторону данного административного правонарушения образует нарушение лицом, привлекаемым к ответственности, Правил дорожного движения и причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, ставшее результатом такого нарушения.

Из буквального толкования вышеприведенной нормы права следует, что для привлечения водителя к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо установить наличие прямой причинно-следственной связи между противоправными действиями водителя, выраженными в нарушении Правил дорожного движения Российской Федерации, и наступившими негативными последствиями в виде вреда здоровью потерпевшего.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Вместе с тем, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в

соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Вместе с тем, для привлечения [REDACTED] к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, необходимо установить были ли нарушены им ПДД РФ, а так же находится ли в прямой причинно-следственной связи причиненный [REDACTED] вред здоровью с нарушением [REDACTED] Правил дорожного движения РФ.

В соответствии с п. 13.4. ПДД РФ при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения уступить дорогу (не создавать помех) - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения.

Как следует из протокола об административном правонарушении [REDACTED] вменено в вину то, что при выполнении маневра поворота налево создал помеху автомобилю "Део Нексия.", под управлением водителя [REDACTED] чем нарушил пункт 13.4 Правил дорожного движения.

Само по себе вмененное [REDACTED] нарушение требований пункта 13.4 Правил дорожного движения не содержит положений о преимущественном праве движения автомобиля под управлением [REDACTED]

Иные действия, которые могли бы свидетельствовать о невыполнении [REDACTED] каких-либо требований Правил дорожного движения, которые бы предусматривали наличие преимущества в движении именно у автомобиля [REDACTED] должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не вменены.

В материалах дела имеется дислокация дорожных знаков и дорожной разметки на участке дороги по ул. Васильева г. Перми, из которых следует,

что по ул. В.Васильева г.Перми установлены знаки, в том числе 5.15.1 "Направления движения по полосам", которая определяет число полос и разрешенные направления движения по каждой из них. Из которой, следует, что автомобили по крайнему правому ряду двигаются только направо.

В соответствии с дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки, схемой ДТП, объяснениями участников ДТП, [REDACTED] управляя автомобилем марки «РЕНО-ЛОГАН», государственный регистрационный знак [REDACTED] регион, двигался по ул. В.Васильева, и осуществлял поворот налево с первой полосы движения, при этом водитель автомобиля марки «ДЕО НЕКСИЯ» государственный регистрационный знак [REDACTED] двигался по ул. Васильева со стороны ул. Г. Хасана в крайнем правом ряду и двигался прямо.

Таким образом, в рассматриваемой дорожной ситуации водитель автомобиля марки «ДЕО НЕКСИЯ» государственный регистрационный знак [REDACTED] регион не имел преимущественного права движения, а у водителя автомобиля «РЕНО-ЛОГАН», государственный регистрационный знак [REDACTED] регион отсутствовала обязанность уступить дорогу.

В силу положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При указанных обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Доводы [REDACTED] о том, что схема ДТП от 16.02.2019 не оформлена надлежащим образом, а именно в ней не указано время составления и подпись лиц.

Оценивая доводы [REDACTED] о том, что схема места ДТП оформлена ненадлежащим образом, следует отметить, что порядок составления схемы правонарушения нормами КоАП РФ не регламентирован. Схема места дорожно-транспортного происшествия составляется инспектором ДПС лишь при необходимости указать дополнительные сведения, которые могут иметь значение для рассмотрения дела об административном правонарушении. Представленная в материалах дела схема места ДТП признается судом допустимым доказательством.

Доводы [REDACTED] о том, что протокол об административном правонарушении составлен за пределами сроков проведения административного расследования, а также то, что в материалах административного дела отсутствуют документы о передаче дела для

расследован [REDACTED] судом не принимается во внимание, поскольку составление протокола об административном правонарушении за пределами срока административного расследования, установленного в ст. 28.5 КоАП РФ, не влияет на законность, так как названный процессуальный срок не является пресекательным и не указывает на невозможность использования данного процессуального документа.

Довод [REDACTED] о том, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектор ГИБДД не разъяснил ему права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, судом во внимание не принимается, поскольку как следует из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении [REDACTED] как лицу, привлекаемому к административной ответственности, были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается его подписями в указанном протоколе.

Руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении [REDACTED] [REDACTED] в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд г. Перми в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 3.12.2019 года.

Судья: /подпись/

Копия верна.

Судья:



О.В.Фадеева